



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilé:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená Městem Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, OSPOD, jako
kolizním opatrovníkem

dcery rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený Mgr. Markétou Zázvorkovou Malou, advokátkou
se sídlem Jaroslava Průchy 1915/24, 434 01 Most,

o návrhu otce na nahrazení souhlasu matky se změnou školského zařízení,

takto:

- I. Nahrazuje se souhlas matky s přestupem nezletilé ██████████, narozené ██████████, na Základní školu Hrob, okres Teplice, příspěvková organizace, IČ 727 44 413, se sídlem Komenského 218, 417 04 Hrob.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 16. 5. 2025 se otec nezletilé [REDAKCE] domáhal, aby soud za matku nezletilé udělil souhlas se změnou školského zařízení, které nezletilá navštěvuje. Návrh odůvodnil tím, že nezletilá je spolu se svou mladší sestrou [REDAKCE] svěřena do společné péče rodičů, na základě dohody mezi rodiči přibližně od prosince 2024 tráví většinu času v domácnosti otce, u matky tráví nezletilá víkendy jednou za 14 dní. Otec žije v Hrobě v okrese Teplice, nezletilá plní povinnou školní docházku v Litvínově. V místě školy nemá nezletilá žádné mimoškolní aktivity, zároveň je do a ze zařízení předávána a vyzvedávána otcem. Mimoškolní aktivity má nezletilá v Hrobu, kam dvakrát týdně dochází na kroužek fotbalu a jednou týdně na kroužek tance. Nezletilá zde navázala řadu vztahů s vrstevníky, se kterými tráví volný čas, a zároveň si přeje docházet s nimi i do školského zařízení v Hrobu, kdy by jí fakticky odpadla nutnost do školy dojíždět, po skončení vyučování by nemusela trávit čas v družině, neboť v domácnosti otce je přítomna jeho partnerka, která pracuje z domova. Základní škola v Hrobu má kapacitu nezletilou [REDAKCE] přijmout od nového školního roku a sama nezletilá si to přeje. Matka se změnou vzdělávacího zařízení nesouhlasí i přesto, že souhlasila s tím, že nezletilá bude více času trávit v domácnosti otce.

2. Matka žádala, aby soud návrh otce na nahrazení jejího souhlasu se změnou školního zařízení zamítl. Poukázala na to, že v září 2025 začne plnit povinnou školní docházku mladší sestra nezletilé [REDAKCE], která nastupuje na základní školu do Litvínova, na kterou dochází i [REDAKCE]. Bylo by tedy žádoucí, aby obě nezletilé v rámci upevňování sourozenecké vazby docházely do stejného školního zařízení. V případě, že nezletilá [REDAKCE] na svém postoji ke změně školy setrvá i poté, co bude s mladší sestrou alespoň jeden školní rok sdílet školu, je matka připravena souhlas udělit.

3. Kolizní opatrovník nezletilé ve svém písemném vyjádření ze dne 11. 6. 2025 uvedl, že s nezletilou [REDAKCE] bylo v této záležitosti ve školním zařízení hovořeno, nezletilá sdělila, že je s návrhem otce obeznámena. Uvedla, že si přeje chodit do školy v Hrobu, je to kousek od místa bydliště, má tam kamarády a nebude muset ráno tak brzo vstávat. Matce své přání již sdělila, s kamarádkami ze současné školy se bude vídat i když bude chodit jinam, u otce má kamarády, kteří chodí právě do školy v Hrobu. S [REDAKCE] vychází bez problémů, rozumí si spolu, vídají se o víkendech u matky a v týdnech, kdy je [REDAKCE] u otce. Kolizní opatrovník nezletilé doporučil návrhu otce vyhovět, nezletilá si změnu základní školy přeje, jedná se o školu v místě jejího bydliště, kde má kamarády a volnočasové aktivity.

4. Rodiče byli vedeni soudem ke smírnému řešení věci, ale bez úspěchu, rodiče však dospěli k dílčí dohodě týkající se budoucích volnočasových aktivit nezletilé [REDAKCE], kdy otec akceptoval jejich podporování a zajišťování i v týdnu, který nezletilá [REDAKCE] tráví v jeho péči.

5. Nezletilá [REDAKCE] byla rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 18. 7. 2023, č.j. O P 136/2023-63 svěřena spolu se svou mladší sestrou [REDAKCE] do společné péče rodičů. Rozsudkem z července 2023 bylo změněno předchozí rozhodnutí soudu o úpravě poměrů nezletilých z roku 2021, kterým byly svěřeny do péče matky. Nezletilá [REDAKCE] je zdravá, dochází na kroužek fotbalu a tance v místě bydliště otce. Základní škola Hrob má kapacitu pro přijetí nezletilé k základnímu vzdělávání (viz sdělení Základní školy Hrob ze dne 1. 5. 2025). Otec je od září 2023 hlášen k trvalému pobytu na adrese [REDAKCE], okres Teplice (viz výpis z centrální evidence obyvatel), matka žije a je hlášena k trvalému pobytu v Litvínově (viz výpis z centrální evidence obyvatel).

6. Soud má v řízení za prokázaný následující skutkový stav. Nezletilá [REDAKCE] je společnou dcerou rodičů, aktuálně je na základě rozsudku svěřena spolu se svou sestrou [REDAKCE] do společné péče rodičů, od prosince 2024 tráví většinu času v domácnosti otce v Hrobě, zde dochází na kroužky. Nezletilý je devět let, plní povinnou školní docházku v Litvínově, přeje si přestoupit na základní

školu v Hrobě v místě bydliště otce, tato základní škola má kapacitu na její přijetí. Nezletilá [REDACTED] má mladší sestru, která v září 2025 nastupuje k plnění povinné školní docházky ve stávající škole nezletilé [REDACTED]. Matka nezletilých s přestupem nesouhlasí, přeje si, aby minimálně první rok plnění povinné školní docházky obě nezletilé chodily do stejné školy. Nezletilá [REDACTED] tráví v domácnosti otce každý druhý týden, zároveň spolu obě nezletilé ostatní víkendy tráví v domácnosti matky.

7. Dle ust. odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „o.z.“) vykonávají rodičovskou odpovědnost rodiče v souladu se zájmy dítěte. Před rozhodnutím, které se dotýká zájmu dítěte, sdělí rodiče dítěti vše potřebné, aby si mohlo vytvořit vlastní názor o dané záležitosti a rodičům jej sdělit; to neplatí, není-li dítě schopno sdělení náležitě přijmout nebo není schopno vytvořit si vlastní názor nebo není schopno tento názor rodičům sdělit. Náзору dítěte rodiče věnují patřičnou pozornost a berou názor dítěte při rozhodování v úvahu.

8. Dle ust. § 876 odst. 1 vykonávají rodiče rodičovskou odpovědnost ve vzájemné shodě. Dle ust. § 877 odst. 1, 2 o.z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.

9. V daném případě soud dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilé [REDACTED], aby jí byla umožněna i přes nesouhlas matky změna školského zařízení. Nezletilá si změnu přeje, důvodem je možnost docházet do stejného zařízení a trávit více času se svými kamarády, které má v místě bydliště otce, kde tráví větší část měsíce. Nezletilá svoje přání racionálně s přihlédnutím k jejímu věku odůvodnila, změna školy je s ohledem na zájmy nezletilé a možnost rozvíjet její sociální vazby mimo rodinu logická. Soud chápe odmítavý postoj matky, jeho důvodem je blaho mladší dcery v souvislosti s jejím nástupem k plnění povinné školní docházky, ale její potřeby nelze klást automaticky před potřeby nezletilé [REDACTED] a dávat jim větší váhu, vazba nezletilých jako sester není primárně utvářena společným školským (či předškolním) zařízením, které do dnešní doby stejně nesdílí, ale právě časem, který tráví společně běžnými činnostmi doma. Soud proto návrhu otce vyhověl a souhlas matky se změnou školského zařízení nahradil (výrok I).

10. O nákladech řízení účastníků (výrok II) bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z. ř. s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal. Nad rámec odůvodnění soud konstatuje, že při řízení vyplynuly najevo určité neshody rodičů týkající se volnočasových aktivit společných dcer a jejich zajišťování oběma rodiči. V rámci jednání soudu byli rodiče vedeni k tomu, aby uvedené nedostatky odstranili a byli upozorněni na skutečnost, že svěřením nezletilých do jejich společné péče na ně klade vyšší nároky zejména ve schopnosti vzájemně se dohodnout na záležitostech, které se týkají společných dcer. A to i na úkor svého vlastního pohodlí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 20. června 2025

Mgr. Jitka Hašlarová, v. r.

soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]